



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

73. Povrv-918/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu po sudu tog suda Ivi Karin Šipek u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukiću odvjetnik iz Odvjetničkog društva VUKIĆ i partneri d.o.o. Rijeka, Nikole Tesle 9, protiv tuženika RENTING d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ozaljska 33, OIB: 43268348731, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Branka Božić iz Zagreba, Mirka Deaovića 11, radi isplate, nakon javne glavne rasprave zaključene dana 17. studenoga 2021. u prisutnosti zamjenice punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, dana 29. prosinca 2021.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-309/2021 koje je dana 16. ožujka 2021. donio javni bilježnik mr.sc. Jozo Rotim iz Zagreba, Trg. J. F. Kennedyja 6b, u dijelu kojim se tuženiku nalaže u roku od 8 (osam) dana namiriti tražbinu u iznosu od 1.428,89 kuna sa zateznom kamatom od 17. travnja 2020. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i naknaditi mu troškove ovršnog postupka u iznosu od 412,50 kuna sa zateznom kamatom od 16. ožujka 2021. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima

izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena.

II Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-309/2021 koje je dana 16. ožujka 2021. donio javni bilježnik mr.sc. Jozo Rotim iz Zagreba, Trg. J. F. Kennedyja 6b, u dijelu kojim se tuženiku nalaže u roku od 8 (osam) dana naknaditi tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 100,00 kuna sa zateznom kamatom od 16. ožujka 2021. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za pet postotnih poena, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III Nalaže se tužitelju u roku od 8 (osam) dana naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 725,00 kuna.

Obrazloženje

1. Na prijedlog tužitelja (tada ovrhovoditelja) javni bilježnik mr.sc. Jozo Rotim iz Zagreba donio je 16. ožujka 2021. rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj Ovr-309/2021 kojim je naloženo tuženiku da tužitelju plati ukupan iznos od 1.428,89 kn te nastali trošak ovršnog postupka, sve sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.

2. Po pravodobno izjavljenom prigovoru tuženika (tada ovršenika, list 18 spisa) ovaj sud je navedeno rješenje o ovrsi stavio izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo provedene radnje, dok je u dijelu kojim je naloženo plaćanje postupak nastavljen kao po prigovoru protiv platnog naloga.

3. Tuženik u prigovoru navodi kako su predmetne nekretnine stečajnog dužnika prodane 2019. i dosuđene kupcima koji su odmah po stupanju u posjed regulirali sve režijske troškove. Navodi kako od tužitelja nije zaprimljen račun od 27. ožujka 2020., a stečajni dužnik nije predmetne nekretnine koristio pa nije jasno o kakvoj potrošnji se radi. Tvrdi da se radi o eventualnim obvezama nastalim nakon prodaje koje više ne terete stečajnog dužnika.

4. Tužitelj podneskom od 7. svibnja 2021. navodi kako je tuženik bio dužan obavijestiti tužitelja o nastaloj promjeni u roku od 30 dana te podnijeti zahtjev za raskid, a da je tužitelj o promjeni obaviješten tek 11. ožujka 2020.

5. Tuženik tijekom postupka tvrdi da je tužitelj bio pravovremeno obaviješten o nekretninama u vlasništvu tuženika, ugovornim računima i mjernim mjestima, i to namjernim mjestima u Crikvenici, Basaričekova 54/E i 54/G te u Zagrebu na adresi Trsatska 2/C, a da sve ostale nekretnine nikada nisu bile u posjedu stečajnog upravitelja i isti nema saznanja o novim vlasnicima pa izostanak obavijesti ne može biti njegov propust.

6. Tijekom postupka izvršen je uvid u sadržaj isprava koje prileže spisu, i to u Izvadak iz poslovnih knjiga (list 6 spisa), dopis tužitelja od 27. ožujka 2020 (list 32 spisa) i utuženi račun (list 34-35 spisa).

7. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 70/90, dalje u tekstu: ZPP) sud je zaključio da je tužbeni zahtjev tužitelja osnovan, osim u dijelu zahtjeva za naknadom troškova ovršnog postupka.

8. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 1.428,89 kuna za isporučenu električnu energiju u razdoblju od 23. listopada 2019. do 11. ožujka 2020. za mjerno mjesto- stan u Crikvenici na adresi Basaričekova 54/G, ugovorni račun 2203062747, broj obračunskog mjesta 1200770610.

9. Tuženik podneskom od 28. svibnja 2021. tvrdi da je elektroničkom poštom pravovremeno obavijestio tužitelja o nekretninama u njegovu vlasništvu pa tako i za predmetnu nekretninu, ugovorni račun 2203062747, mjerno mjesto 1200770610, na adresi u Crikvenici, Basaričekova 54/G. Iz navedenog proizlazi kako tuženik niti ne spori da je bio vlasnik upravo predmetne nekretnine.

10. Uvidom u dopis tužitelja od 27. ožujka 2020. proizlazi kako je tužitelj obračunao potrošnju za predmetnu nekretninu do zadnjeg dana korištenja usluga od strane tuženika temeljem mjernih podataka dostavljanih od strane operatora sustava. Tužitelj je tako za obračunsko mjerno mjesto koje je predmet utuženja obračunao potrošnju električne energije do 11. ožujka 2020. Tužitelj tvrdi kako je s tim danom i zaprimio obavijest o promjeni vlasništva predmetne nekretnine (očiglednom omaškom u podnescima naveden datum 11. ožujka 2021.), a tuženik nije dokazao niti je dokazivao suprotno.

11. Tako je iz dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno da je tuženik u skladu s čl. 34. st. 1. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbe električnom energijom ("Narodne novine" broj 22/13, 85/15 i 68/18, dalje u tekstu: Opći uvjeti) dana 11. ožujka 2020. obavijestio tužitelja o promjeni prava vlasništva na predmetnom stanu te je tužitelj u skladu s čl. 66. Općih uvjeta ispostavio tuženiku utuženi račun kojim je na temelju podataka operatora sustava obračunao potrošnju električne energije do navedenog datuma razgraničenja potrošnje.

12. Tuženik tvrdi kako utuženi račun nije zaprimio, međutim, o navedenom je u skladu s čl. 69 st. 5. Općih uvjeta trebao bez odgađanja obavijestiti tužitelja koji mu je u obvezi bez naknade izdati presliku računa. Spisu ne prileži dokaz o eventualnom navedenom postupanju tuženika.

13. Slijedom svega navedenoga, ovaj sud je utvrdio kako je tuženik u obvezi podmirenja naknade za potrošenu električnu energiju do datuma razgraničenja potrošnje pa je u skladu s odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude.

14. Prema odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15, dalje u tekstu ZOO) dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, osim glavnice, i zateznu kamatu po stopi utvrđenoj zakonom. Dužnik pada u zakašnjenje prvi dan nakon dospijeca tražbine pa je tužitelj pravilno postavio zahtjev za isplatom zatezne kamate od dana nakon dospijeca utuženog računa pa do isplate (od 17. travnja 2020. do isplate). Odluku o visini zatezne kamate sud je donio u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a.

15. Odluka o troškovima ovršnog postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., i čl. 155. st. 1. i 2. ZPP-a.

16. Tužitelju je na ime troškova ovršnog postupka kao potreban priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu (Tbr. 11.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, "Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa) u iznosu od 312,50 kuna (a uključenim PDV-om po stopi od 25%) te trošak javnobilježničke nagrade u skladu s odredbom članka 5. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/2021) u iznosu od 100,00 kn (uključene naknade iz čl. 7. st. 1. i 2. Pravilnika), odnosno ukupno mu je priznat trošak ovršnog postupka u iznosu od 412,50 kuna zajedno s zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate, slijedom čega je temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno kao u točki I. izreke ove presude. Odluka o visini zatezne kamate na dosuđeni trošak temelji se na odredbi čl. 29. st. 2. ZOO-a.

17. Zahtjev tužitelja za naknadom troškova ovršnog postupka odbijen je u odnosu na zatraženi materijalni trošak u iznosu od 50,00 kuna (s uključenim PDV-om po stopi od 25%) iz razloga što tužitelj nije dokumentirao pa stoga niti dokazao da bi mu taj trošak uistinu i nastao, kao i u odnosu na zatraženi trošak iz čl. 6. Pravilnika u iznosu od 50,00 kuna iz razloga što tužitelj nije dokazao niti da mu je taj trošak nastao, a uvidom u spis utvrđeno je kako je predmetno rješenje o ovrsi dostavljeno iz prvog pokušaja. Slijedom navedenoga, temeljem odredbe čl. 451. st. 3. ZPP-a odlučeno je kao u točki II. izreke ove presude te je zahtjev za naknadom troškova odbije za iznos od 100,00 kuna.

18. Odluka o zahtjevu tužitelja za naknadom troškova parničnog postupka (list 48 spisa) temelji na odredbama čl. 154. st. 1., čl. 155. st. 1. i 2. ZPP, Zakonu o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 74/95, 57/96, 137/02, 26/03, 125/11, 112/12, 157/13 i 118/18, dalje u tekstu: ZSP) u skladu s Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15, dalje u tekstu: Tarifa) uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora i vrijednost boda u iznosu od 10,00 kuna.

19. Tužitelju je kao potreban priznat zatraženi trošak sastava podneska od 7. svibnja 2021. (Tbr. 8.1. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 62,50 kuna (Tbr. 46. Tarife), trošak zastupanja po odvjetniku na ročištu održanom 17. studenoga 2021. (Tbr. 9.1. Tarife) u iznosu od 250,00 kuna uvećano za pripadajući PDV po stopi od 25% u iznosu od 62,50 kuna (Tbr. 46. Tarife) u iznosu od 125,00 kuna, kao i trošak sudske pristojbe za presudu u

iznosu od 100,00 kn, odnosno priznat mu je ukupni trošak u iznosu od 725,00 kuna slijedom čega je odlučeno kao u točki III. izreke ove presude.

U Zagrebu, dana 29. prosinca 2021.

Sutkinja
Iva Karin Šipek

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude, odnosno od dana objave presude ukoliko uredno pozvana stranka nije pristupila na ročište za objavu. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

U žalbi se ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka. U sporu male vrijednosti (do 50.000,00 kn) presuda se ne može pobijati žalbom zbog nepotpuno ili pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Odluka se može pobijati samo zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točka 1.,2.,4.,5.,6.,8.,9.,10. i 11. Zakona o parničnom postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava.

Broj zapisa: **eb304-08e7b**

Kontrolni broj: **07b72-39e91-0f22d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVA KARIN ŠIPEK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.